



**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 березня 2013 р.

Справа № 2а-1870/9600/12

Колегія суддів Харківського апеляційного адміністративного суду у складі

Головуючого судді: Бенедик А.П.

Суддів: Калитки О. М., Калиновського В.А.

розглянувши в порядку письмового провадження у приміщенні Харківського апеляційного адміністративного суду адміністративну справу за апеляційною скаргою Приватної комерційної фірми "Сейро" на постанову Сумського окружного адміністративного суду від 20.12.2012р. по справі № 2а-1870/9600/12

за позовом Сумської міської ради

до Комунального підприємства "Сумське міське бюро технічної інвентаризації", державного реєстратора Комунального підприємства "Сумське міське бюро технічної інвентаризації" Легкого Д.А.

третя особа Приватна комерційна фірма "Сейро"

про скасування державної реєстрації права власності,

ВСТАНОВИЛА:

Позивач, Сумська міська рада, звернулась до суду з адміністративним позовом до Комунального підприємства "Сумське міське бюро технічної інвентаризації", державного реєстратора Легкого Д.А., третя особа: приватна комерційна фірма "Сейро", в якому просив визнати протиправним та скасувати рішення державного реєстратора КП "Сумське міське бюро технічної інвентаризації" від 31.08.2012 р. про реєстрацію права власності на незавершене будівництво нежитлове приміщення - кафе, готовністю 9% за адресою: м. Суми, вул. Кірова, 17 за приватною комерційною фірмою "Сейро".

Обґрунтовуючи заявлені позовні вимоги, позивач посилається на проведення відповідачем державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва із порушенням Наказу Міністерства юстиції України №7/5 від 07.02.2002р., без укладеного договору оренди земельної ділянки, тому у реєстратора був відсутній обов'язковий документ, що посвідчує право користування земельною ділянкою, для вчинення відповідних реєстраційних дій. Зазначає про порушення відповідачем п. 4.2 Наказу Міністерства юстиції України №7/5 від 07.02.2002р., не взято до уваги норми ст. 125-126 Земельного кодексу України, ст.18 Закону України "Про оренду землі", ст. 640 Цивільного кодексу України.

Постановою Сумського окружного адміністративного суду від 20.12.2012 року задоволено адміністративний позов Сумської міської ради.

Визнано протиправним і скасовано рішення державного реєстратора КП "Сумське міське бюро технічної інвентаризації" від 31.08.2012 р. про реєстрацію права власності на незавершене будівництво нежитлове приміщення - кафе, готовністю 9% за адресою: м. Суми, вул. Кірова, 17 за приватною комерційною фірмою "Сейро".

Третя особа, ПКФ «Сайро», не погодившись із судовим рішенням, подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову Сумського окружного адміністративного суду від 20.12.2012 року та закрити провадження у справі.

Обґрунтовуючи вимоги апеляційної скарги, третя особа посилається на прийняття оскаржуваної постанови з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, а також на доводи та обставини, викладені в апеляційній скарзі.



*349*464646*1*

Позивач надав письмові заперечення на апеляційну скаргу, в яких, посилаючись на обгрунтованість та об'єктивність рішення суду, просить залишити його без змін, а апеляційну скаргу без задоволення.

Представник позивача надав письмову заяву про розгляд справи без участі його представника.

Відповідач також надав письмову заяву про розгляд справи без участі його представника.

Третя особа: ПКФ «Сейро» надав письмову заяву, в якій просить перенести розгляд справи у зв'язку з тим, що представник ПКФ «Сейро» з 18.03.2013 року буде знаходитися за межами країни.

Колегія суддів, вирішивши надане письмове клопотання, визнала можливим провести апеляційний розгляд справи за відсутності апелянта, оскільки останнім не надано доказів на підтвердження поважності причини неприбуття в судове засідання представника, та не надано документу, що підтверджує повноваження цього представника на здійснення представництва в суді у даній адміністративній справі.

Колегія суддів на підставі ч. 1 ст. 197 Кодексу адміністративного судочинства України вважає за можливе розглянути справу в порядку письмового провадження за наявними в справі матеріалами.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши рішення суду та доводи апеляційної скарги, дослідивши письмові докази, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Судом першої інстанції встановлено та підтверджено у суді апеляційної інстанції, що державним реєстратором Комунального підприємства "Сумське міське бюро технічної інвентаризації" Легким Д.А. прийнято рішення від 31.08.2012 р. про реєстрацію права власності на незавершене будівництво нежитлове приміщення - кафе, готовністю 9% за адресою: м. Суми, вул. Кірова, 17 за приватною комерційною фірмою "Сейро" (а.с.34).

Підставами для прийняття державним реєстратором спірного рішення були договір оренди земельної ділянки від 12.06.2003р. та Декларація про початок виконання будівельних робіт від 11.11.2011р. (а.с. 27-29, 30-32).

Приймаючи рішення про задоволення позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що державним реєстратором КП "Сумське міське бюро технічної інвентаризації" без наявних підстав, зокрема документів, що посвідчують право на земельні ділянку, прийнято рішення від 31.08.2012 р. про реєстрацію права власності на незавершене будівництво нежитлове приміщення - кафе, готовністю 9% за адресою: м. Суми, вул. Кірова, 17 за приватною комерційною фірмою "Сейро",

Колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції, враховуючи наступне.

Наказом Міністерства юстиції України від 7 лютого 2002 року N 7/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2002 р. за N 157/6445, затверджено Тимчасове положення про порядок державної реєстрації права власності та інших речових прав на нерухоме майно.

Розділом IV Тимчасове положення про порядок державної реєстрації права власності та інших речових прав на нерухоме майно визначені особливості проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва.

У разі проведення державної реєстрації виникнення, переходу або припинення права власності на об'єкт незавершеного будівництва до заяви про державну реєстрацію прав заявником (заявниками) додаються документи, що посвідчують право на земельну ділянку, та дозвіл на виконання будівельних робіт, їх копії, документи, що підтверджують оплату за проведення державної реєстрації прав, видачу витягу про державну реєстрацію прав та надання витягу з Реєстру прав, а також інші документи, визначені Положенням.

У разі проведення державної реєстрації виникнення, переходу або припинення права власності на об'єкт незавершеного будівництва, для будівництва якого не вимагається дозвіл на виконання будівельних робіт, до заяви про державну реєстрацію прав заявником (заявниками) додаються документи, що посвідчують право на земельну ділянку, затверджена проектна документація на будівництво об'єкта містобудування, їх копії, копія документа, що відповідно до законодавства засвідчує факт повідомлення заявником (заявниками) інспекції державного архітектурно-будівельного контролю про початок виконання будівельних робіт, на які не

на незавершене будівництво нежитлове приміщення - кафе, готовністю 9% за адресою: м. Суми, вул. Кірова, 17 за приватною комерційною фірмою "Сейро" без наявних підстав, зокрема документів, що посвідчують право на земельні ділянку.

Колегія суддів вважає, що постанова сумського окружного адміністративного суду від 20.12.2012 року по справі №2а-1870/9600/12 відповідає вимогам ст. 159 КАС України, а тому відсутні підстави для її скасування та задоволення апеляційних вимог апелянта.

Відповідно до ст. 200 КАС України, суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду – без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

На підставі викладеного, колегія суддів, погоджуючись з висновками суду першої інстанції, вважає, що суд дійшов вичерпних юридичних висновків щодо встановлення обставин справи і правильно застосував до спірних правовідносин сторін норми матеріального та процесуального права.

Доводи апеляційної скарги, з наведених вище підстав, висновків суду не спростовують.

Керуючись ст. 160, 167, 195, 196, 197, 198, 200, 205, 206, 209, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів, -

У Х В А Л И Л А:

Апеляційну скаргу Приватної комерційної фірми "Сейро" залишити без задоволення.

Постанову Сумського окружного адміністративного суду від 20.12.2012р. по справі № 2а-1870/9600/12 залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть участь у справі, та може бути оскаржена шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів після набрання законної сили.

Головуючий суддя

(підпис)

Бенедик А.П.

Судді

(підпис)

Калитка О. М.

(підпис)

Калиновський В.А.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ:



Бенедик А.П.

